

Møtebok for Øyer fjellstyre

Møtedato: 30.08.2023

Sak nr: 62/23

Dokument: 23/10 - 35

Arkiv: F- 620

Bruk av dyrkingsparsell med feste nr. 620. Klage på vedtak i sak 46/23.

Saksdokumenter vedlagt møteinnkallingen:

- Brev mottatt 13.06.2023 fra Elise Wåltorp Hellerud og Herman Odden
- E-post datert 21.06.2023 fra Odd Arne Kruke

Andre saksdokumenter:

Sak 46/23

Bakgrunn:

I fjellstyremøte 24.05.2023 behandlet fjellstyret i sak 46/23 bruken av dyrkingsparsell med feste nr. 620 sommeren 2023. Det ble fattet følgende vedtak:

Det vises til klage fra Odd Arne Kruke datert 11.05.2023.

- 1. Fjellstyret utsetter saken om ny utvisning av dyrkingsparsell med feste nr. 620 til fjellstyrets møte i august. Begrunnelsen er at fjellstyret vil se dette i sammenheng med flere andre parseller som kan være aktuelle for ny utvisning.*
- 2. Klager gis medhold i at fjellstyrets punkt i sak 39/23, om sommerens bruk av dyrkingsparsell med feste nr. 620, i er i strid med fjelloven og seterforskriften. Med bakgrunn i søknad fra beiteberettiget med dokumentert behov, tilbys Odd Arne Kruke å benytte parsellen sommeren 2023.*
- 3. Hvem som bruker parsellen sommeren 2023, skal ikke ha noen innvirkning på hvem parsellen skal tildeles ved senere utvisning.*
- 4. Påkostninger ved bruk av parsellen sommeren 2023 er på brukers egen risiko.*
- 5. Hjemmelen for vedtaket er seterforskriftens § 20.*

Elise Wåltorp Hellerud og Herman Odden klager i brev mottatt 13.06.2023 på vedtakets pkt. 2, om at Kruke skal få drive tilleggsjorden sommeren 2023. Videre mener de det er gjort saksbehandlingsfeil jf. forvaltningslovens § 16 og 17, ved manglende forhåndsvarsling og brudd på informasjonsplikten. Videre ønskes habilitetsspørsmålet til fjellstyrets leder løftet på nytt. Det vises til at vedkommende ble kjent inhabil i sak 39/23, vedrørende selve utvisningen av parsellen, og at det også burde vært tilfelle i sak 46/23, vedr. sommerens bruk.

Med bakgrunn i dette bes det om at vedtaket blir kjent ugyldig og/eller omgjøres, slik at de får bruke jorda vekstsesongen 2023. Det kreves at klagen tas til behandling i fjellstyremøte 13.06.2023, samme dag som klagen ankom fjellstyret. Ev. at fjellstyret berammer et ekstraordinært møte, eller gir vedtaket i sak 46/23 oppsettende virkning til klagen er behandlet.

Odd Arne kruke har i e-post datert 21.06.2023 også klaget på fjellstyrets vedtak i sak 46/23, pkt. 4. Med bakgrunn i at fjellstyret ikke har gitt vedtaket utsatt iverksettelse, mener han at fjellstyret ikke kan sette betingelser som det ble gjort i punkt 4.

Vurdering:

Til klagen fra Hellerud/Odden:

Klagen kom innen fristen og det er gjort rede for hva som ønskes endret.

Det følger av forvaltningsloven § 42 at part eller noen med rettslig klageinteresse kan be om utsatt iverksettelse. Forvaltningen kan også vurdere dette av eget tiltak. Fjellstyret kan beslutte at vedtak skal gis utsatt iverksettelse. Fjellstyrets beslutning er ikke et enkeltvedtak, og kan ikke påklages, men skal begrunnes.

Da klagen kom inn samme dag som fjellstyremøtet 13. juni, tok ikke fjellstyret klagen inn på sakslista. Så lenge det ikke ble iverksatt utsettelse i sak 46/23, er vedtaket gyldig i klageperioden. Fjellstyrets neste mulighet til å behandle klagen er i oppsatt styremøte 30. august. I praksis betyr det at Kruke har kunnet benytte parsellen i sommer. Odden ble informert om dette i e-post 30. juni.

Utgangspunktet til saksbehandler i sak 46/23, var at bruken av parsellen sommeren 2023 i sak 39/23 ble tilkjent den som sist har brukt parsellen. Ut ifra kjente opplysninger var det bruker uten beiterett. Hellerud/Odden virker imidlertid å ha forstått det slik at det var de som hadde blitt tilkjent bruken. Med bakgrunn i deres søknad på parsellen, ser saksbehandler at dette kunne vært oppklart gjennom forhåndsvarsling og mulighet for å uttale seg.

Når det gjelder spørsmålet om habiliteten til fjellstyrets leder, er det klart at hun i denne saken ikke er inhabil etter forvaltningsloven § 6 første ledd. Hun kan likevel bli inhabil etter en skjønnsmessig vurdering etter § 6 andre ledd:

«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.»

Kommunal- og moderniseringsdepartementet skiver i veileder «Habilitet i kommuner og fylkeskommuner» side 11, at bestemmelsen åpner for en bred, skjønnsmessig vurdering av om tjenestemannen har en slik tilknytning til saken eller partene at tilliten til at hun eller han vil behandle saken på en nøytral måte kan bli svekket. Det vises til at nært vennskap eller sterkt motsetningsforhold til part i en forvaltningssak kan føre til inhabilitet, men det at man kjenner hverandre eller er kollegaer, i seg selv ikke vil være tilstrekkelig til å konstatere inhabilitet.

Saksbehandler mener at fjellstyrets leder var habil i behandling av sak 46/23.

Det er fjellstyret som avgjør om det enkelte medlemmet er habilt eller inhabilt, jf. forvaltningsloven § 8 annet ledd.

Til klagen fra Kruke:

Klagen kom innen fristen og det er gjort rede for hva som ønskes endret.

Vedtaket i sak 46/23 er et enkeltvedtak som kan påklages, og det må være opp til fjellstyret å sette ev. vilkår. Klagen bør ikke tas til følge.

Saksbehandler ser at saken burde vært forhåndsvarslet Hellerud/Odden, og at det dermed er gjort en saksbehandlingsfeil. Virkningene av saksbehandlingsfeil fremgår av forvaltningsloven § 41. Et vedtak som lider av en saksbehandlingsfeil, er likevel «gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold». I denne saken er det usikkert om saksbehandlingsfeilen kan ha hatt innvirkning på vedtakets innhold, og om vedtaket er ugyldig. Uansett er det snakk om en midlertidig avgjørelse i påvente av en reel utvisning av parsellen. Foret er høstet av Kruke og det er sluppet storfe på beite. En omgjøring av vedtakets punkt 2 på dette tidspunktet vil ikke få noen reel betydning.

I en lignende sak om midlertidig bruk av en parsell før endelig utvisningsvedtak, tok ikke Landbruksdirektoratet det til behandling, da det avgjørende var å ta stilling til hvem som skulle få utvist dyrkingsparsellen i framtida.

Av vedtakets punkt 1, ble ny utvisning av parsellen utsatt til fjellstyremøte i august. Det informeres imidlertid om at den saken jobbes det med, og blir behandlet senere i høst.

Forslag til vedtak:

Det vises til klager fra Hellerud/Odden datert 13.06.2023 og Kruke 21.06.2023.

1. Hellerud/Odden gis medhold i at det er begått saksbehandlingsfeil, da de jf. forvaltningsloven § 33 skulle vært forhåndsvarslet om behandling av sak 46/23. Fjellstyret opprettholder imidlertid vedtakets punkt 2, der Odd Arne Kruke å benytte parsellen sommeren 2023.
2. Kruke gis ikke medhold i at fjellstyret ikke kan vedta pkt. 4: Påkostninger ved bruk av parsellen sommeren 2023 er på brukers egen risiko.
3. Hvem som bruker parsellen sommeren 2023, skal ikke ha noen innvirkning på hvem parsellen skal tildeles ved senere utvisning.
4. Fjellstyrets administrasjon jobber vider med ny utvisning av parsellen, og fjellstyret tar sikte på å behandle saken så snart som mulig.
5. Hjemmelen for vedtaket er seterforskriftens § 20.

Behandling i fjellstyret:

En part i saken ønsket å løfte spørsmålet om representanten Anne Braastad Lie sin habilitet. Braastad Lie ba om å få vurdert sin habilitet og forlot møtet.

Svein Løken overtok ledelsen av møtet. Braastad Lie ble enstemmig vurdert habil og tiltrådte møtet.

Vedtak, enstemmig:

Det vises til klager fra Hellerud/Odden datert 13.06.2023 og Kruke 21.06.2023.

1. Hellerud/Odden gis medhold i at det er begått saksbehandlingsfeil, da de jf. forvaltningsloven § 33 skulle vært forhåndsvarslet om behandling av sak 46/23. Fjellstyret opprettholder imidlertid vedtakets punkt 2, der Odd Arne Kruke å benytte parsellen sommeren 2023.
2. Kruke gis ikke medhold i at fjellstyret ikke kan vedta pkt. 4: Påkostninger ved bruk av parsellen sommeren 2023 er på brukers egen risiko.
3. Hvem som bruker parsellen sommeren 2023, skal ikke ha noen innvirkning på hvem parsellen skal tildeles ved senere utvisning.
4. Fjellstyrets administrasjon jobber vider med ny utvisning av parsellen, og fjellstyret tar sikte på å behandle saken så snart som mulig.
5. Hjemmelen for vedtaket er seterforskriftens § 20.

Dette vedtaket kan påklages av alle med rettslig klageinteresse. Klagen må fremmes skriftlig, den må være begrunnet og angi hvilke endringer som ønskes i vedtaket. Frist for å klage er innen 3 uker fra kunngjøring av vedtaket.

Utskrift av møteboka er sendt til:

Odd Arne Kruke
Herman Odden og Elise Wåltorp Hellerud
Statskog SF
Landbrukskontoret i Lillehammer-regionen